



# EdTech in de praktijk: 6 praktijkvoorbeelden.

## EdTech in de praktijk: 6 praktijkvoorbeelden.

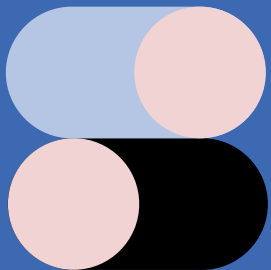
### Publicatie

December 2024

Deze publicatie is tot stand gekomen dankzij de medewerking van Maastricht University, Hogeschool InHolland, Vrije Universiteit Amsterdam, De Graafschap College, Haagsche Hogeschool en Hogeschool Rotterdam, onder leiding van Pieter de Bie (Npuls).



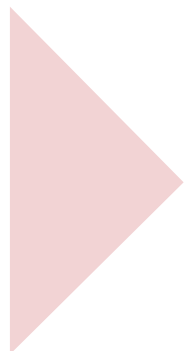
Op deze uitgave is de Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal (CC BY-SA 4.0)-licentie van toepassing. Bij gebruik van dit werk dient de volgende referentie vermeld te worden: *de Bie, P., pilothub EdTech. (2024). EdTech in de praktijk: 6 praktijkvoorbeelden (pp. 1-12).* Utrecht: Npuls.



# Innoveren met nieuwe educatieve technologie, hoe doen jullie dat?

De wereld van educatieve technologie is continu in beweging. Zeker met de opkomst van XR en AI-toepassingen binnen het onderwijs. Wat is er nodig binnen instellingen, om te kunnen experimenteren en innoveren met nieuwe tools?

Bekijk de praatplaat en praktijkvoorbeelden!



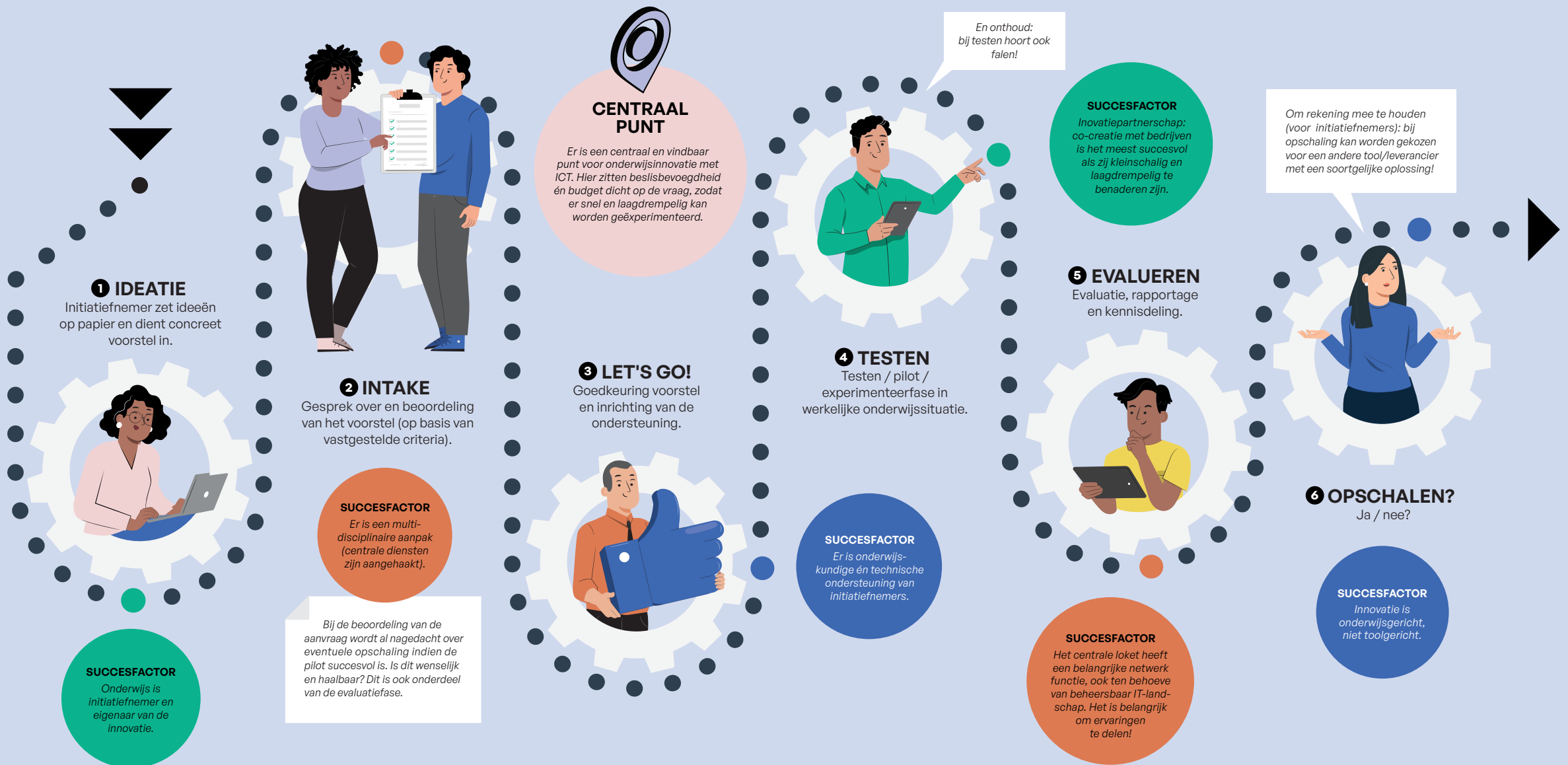
## Natuurlijk willen we innoveren, maar hoe pakken we dat aan?

In mei en juni 2024 hebben we vier sessies georganiseerd met 12 mbo-, hbo- en wo-instellingen over het experimenteren en innoveren met ICT. Aanleiding was de vraag van de Haagse Hogeschool op welke manier je laagdrempelig nieuwe tools kunt testen en hoe je dit proces van experimenteren goed inricht. Hoe test je de waarde en toepasbaarheid van nieuwe tools binnen de instelling? Welke randvoorwaarden zijn belangrijk om een omgeving te creëren waarin experimenteren mogelijk is?

De uitkomsten van deze waardevolle gesprekken laten we graag zien. Niet in een lang rapport, maar middels een praatplaat: een visuele weergave van de 6 innovatiefases en bijbehorende succesfactoren. Aangevuld met voorbeelden uit de praktijk: hoe doen andere onderwijsinstellingen dit? Want er zijn enorm veel routes naar innovatie; kijk vooral wat voor jouw instelling werkt en experimenteer, ook met het proces.

Pieterneel de Bie,  
Projectleider co-creatie Pilotheb EdTech

# Succesvol innoveren met ICT binnen instellingen? Zo doe je dat!



**Praktijkvoorbeeld 1**

## Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

### Maastricht University (UM)

Nynke de Jong - Associate Professor, lid van de Taakgroep Instructional Design & E-learning en een aanspreekpunt voor onderwijsinnovatie binnen de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (FHML)

*Maastricht University (UM) heeft 6 faculteiten met bijna 22.000 studenten. Het Centre for Teaching & Learning (EDLAB) van de UM heeft regelmatig rondes waar een docent een voorstel voor onderwijsinnovaties met ICT kan indienen. Dat bedrag kan variëren van 5.000 tot 50.000 euro. De voorwaarde hierbij is dat je iets ontwikkelt dat alle faculteiten kunnen gebruiken. Daarnaast zijn er andere mogelijkheden. Zo heeft de FHML een innovatiepotje voor het onderwijs.*

### Duidelijk proces voor innovatie met verbindende tussenpersoon

De afdeling die voorheen advies gaf over het werken met nieuwe tools had het vaak te druk of was bezig met andere activiteiten. Dit stond innoveren in de weg. Ik ben als het ware in het gat gesprongen, het gat tussen de docent en de techniek. Dit doe ik vanuit mijn rol binnen de Taakgroep Instructional Design & E-learning. Wat ik doe is mensen bij elkaar brengen als zij ideeën hebben en er iets mee willen. Mijn onderwijskundige achtergrond helpt om het proces te begeleiden. Ik nodig docenten actief uit om te experimenteren met nieuwe tools en betrek studenten bij iedere pilot.

*Proces: Docent gaat naar een facultair lid van de taakgroep. Samen met de docent gaat het lid na welke stakeholders ingeschakeld dienen te worden, zoals bijvoorbeeld een privacy/security expert, een ICT-expert, etc. Vervolgens kan een lid zorgen voor een demoversie zodat een pilot kan worden uitgevoerd. Is de pilot een succes dan wordt de docent ook geholpen in het proces van de implementatie.*

### Voorbeeld pilot, feedback verwerken en implementeren

We hebben bijvoorbeeld een 360-gradenvideo met als onderwerp de thuiszorg voor studenten ontwikkeld. De video is in de thuiszorg zelf (in scène gezet) opgenomen. Na een pilot in het onderwijs, verwerkten we de feedback van de studenten en de docenten. Vervolgens hebben we de video geïmplementeerd. Voor de ontwikkeling en de aanschaf van VR headsets hadden we binnen de faculteit een subsidie aangevraagd.

#### Wat we hebben geleerd:

- Je hebt verbinders nodig – liefst met een onderwijskundige achtergrond – om mensen met ideeën te koppelen aan de mensen en afdelingen die nodig zijn voor de uitvoering van een idee.
- Adviseren is vaak onvoldoende, helpen bij praktische uitvoering is vaak een must.
- Het is belangrijk om studenten te betrekken bij alle pilots en docenten actief uit te nodigen om te experimenteren met nieuwe tools (o.a. met als doel: kennis laten maken met de tools).
- Het helpt als het proces snel gaat: een docent komt naar je toe, je regelt een demo-versie, studenten geven feedback en bij succes implementeren we direct. Het is wel belangrijk dat je zeker weet dat je iets kunt aanschaffen (qua kosten).



“Ieder domein zou een Nynke moeten hebben om docenten te helpen met het toepassen van de innovatie in hun werk. Dit blijkt ook uit onderzoek: directe ondersteuning is een belangrijke succesvoorwaarde.”

**Jeroen Bottema**

Hogeschool Inholland, Informatiemanager Onderwijs en Onderzoek

### Praktijkvoorbeeld 2

## Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

### Hogeschool Inholland

Jeroen Bottema – Informatiemanager Onderwijs en Onderzoek, EdTech team

*Hogeschool Inholland heeft 8 locaties, met ieder 6 domeinen, en in totaal zo'n 26.000 studenten. We hebben een centraal EdTech-team waar 12 medewerkers en 2 adviseurs in zitten: zij beheren het budget dat beschikbaar is voor innovatie met EdTech. Bij onderwijsinnovatie met EdTech kijkt Inholland naar wat nieuwe educatieve technologie kan bijdragen aan de vernieuwing en verbetering van het hoger onderwijs. Dit doet Inholland in samenwerking met andere onderwijsinstellingen en met de EdTech-partners. De waarde voor het onderwijs moet van tevoren duidelijk zijn, we gaan niet 'zomaar experimenteren'.*

### Goed in starten van experimenten

Het EdTech-team valt onder de centrale Informatievoorziening & Technologie-afdeling. Met hen regelen we meteen de privacy/security, inkoop, het contractbeheer en alles wat we nodig hebben. Onze aanpak is zoveel mogelijk klein en meeslepend. Na een succesvol experiment gaan we als instelling een opschalingsproces in (dit ligt buiten ons specifieke innovatiebudget).

Wat we merken is dat we vooral heel goed zijn in het starten van experimenten. Een docent regelt zelf iets, komt bij ons met een vraag of wij vragen geïnteresseerden voor een bepaalde tool waarvan wij denken dat die meerwaarde kan bieden. Onlangs is de opleiding Gezondheid, Sport & Welzijn bijvoorbeeld een experiment gestart met VR om gesprekstechnieken te oefenen. Omdat docenten binnen het domein elkaar makkelijk opzoeken, werken andere collega's hier nu ook mee. Volgend jaar bepalen we of het een geïntegreerde dienst wordt. Het helpt dat de aanbieder een kleiner bedrijf is dat goed bereikbaar is, en daardoor echt een educatieve partner kan zijn.

*Proces: Aanvraag via formulier, daarna een intakegesprek. Bij akkoord regelen we een offerte, contract, koppeling met collaborative trust framework, kick-off en evaluatie van de pilot. Soms bieden we ondersteuning op locatie, maar meestal niet.*

### Uitdaging in verdere proces maar mensen weten ons te vinden

De uitdaging is om een succesvol experiment op een strategische manier onderdeel te maken van het curriculum. Ook is opschalen, in beheer nemen van tools of juist het stoppen met tools lastig. We hebben bijvoorbeeld veel experimenten met verschillende students response tools mogelijk gemaakt, daar hadden docenten behoefte aan, , maar de vraag is of het echt voor innovatie van het onderwijs heeft gezorgd. We gaan hier focus in aanbrengen. Wat heel fijn is: we hebben budget, er is tijd en ruimte vanuit het EdTech-team en mensen weten ons inmiddels steeds beter te vinden. Ook maken we directe impact op het onderwijs en dit delen we in onze EdTech-nieuwsbrief of middels gepubliceerde interviews met docenten die experimenteren.

#### Wat we hebben geleerd:

- Na ieder experiment doen we een evaluatie middels een innovatie-index. Idealiter gaan we deze ook bij de start en als tussenevaluatie inzetten.
- Het eigenaarschap van een experiment ligt nu nog teveel bij de centrale IVT-afdeling: dit willen we meer bij het domein of de docenten neerleggen, idealiter vanuit het Center for Teaching & Learning (CTL, in oprichting), zodat er meer draagvlak is en opschaling mogelijk is.
- Als je innovaties start vanuit een centrale IVT is inkoop en privacy geborgd en voorkom je dat de stekker eruit gaat terwijl je al bent gestart.



“De early adopters (docenten) die actief bezig zijn met innovatie zijn voor ons de echte verbinders tussen onderwijs en centrale diensten. Zij hebben een eigen netwerk en korte lijnen naar andere docenten.”

**Charlotte Meijer**

Vrije Universiteit Amsterdam, Projectleider VU Center for Teaching & Learning

### Praktijkvoorbeeld 3

## Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

Charlotte Meijer – Vrije Universiteit Amsterdam – Projectleider VU Centre for Teaching & Learning

*De Vrije Universiteit Amsterdam heeft 31.000 studenten, verdeeld over bijna 150 opleidingen. Bij ons Centre for Teaching & Learning (CTL) werken ongeveer 80 medewerkers (36 FTE). De Onderwijswerkplaats maakt hier deel van uit en houdt zich bezig met onderwijsinnovaties, waaronder alle EdTech. Bij de Onderwijswerkplaats werken in totaal ongeveer 25 medewerkers, waarvan 10 studenten. De Onderwijswerkplaats wordt gefinancierd vanuit de kwaliteitsgelden en faciliteert het experimenteren met nieuwe tools tot 100 gebruikers of een beperkt aantal cursussen.*

#### Vanuit wensen en behoeften verder onderzoeken

De wens voor een nieuwe tool komt grofweg uit twee richtingen. Ten eerste houden we zelf onze ogen open voor alle ontwikkelingen die zich afspelen binnen en buiten de VU. Dat kan gaan over nieuwe technologieën, leveranciers en hun aanbod, onderzoeksprojecten of technische en didactische ontwikkelingen bij andere instellingen of sectoren. Ten tweede werken we vraaggestuurd. Opleidingsdirecteuren, docenten, studenten en ICT&O-ondersteuners komen naar ons toe met een behoefte of wens. Dat kan de concrete vraag zijn om een specifieke tool te willen gebruiken, maar ook een didactisch probleem waarvoor een leerstoel wellicht een oplossing kan bieden. Aangezien we innovatie willen aanjagen, zeggen we eigenlijk nooit nee tegen een geïnteresseerde docent en bieden we ondersteuning op maat.

*Proces: We kijken of we bestaande tools of licenties hebben die kunnen voorzien in de wensen en behoeften van de aanvrager. Of dat dat kan met enige aanpassing. Zo niet, dan starten we een onderzoek. Is er een brede interesse, draagt de tool bij aan beter onderwijs? Dan starten we een pilot vanuit het CTL. Is deze interesse er niet op grotere schaal? Dan kan de docent zelf experimenteren, eventueel met hulp van ons team.*

## Projectgroep opstarten, onderzoek doen en opschalen bij succes

Als we besluiten een pilot te starten creëren we een projectgroep bestaande uit een medewerker van de VU Onderwijswerkplaats, één of meer docenten, een student en vaak schakelen we al met contractmanagement, IT, security en privacy. We maken afspraken over hetgeen we willen bereiken en de werkwijze. Met hulp van architecten en IT'ers piloten we de tool in een uitprobeersomgeving of meteen in de praktijk. Vervolgens geven we advies en nemen we een beslissing. Is het experiment een succes? Voldoet een tool aan de behoefte? Dan gaan we verder kijken naar de financiën (wie heeft het budget) en of ondersteuning ingeregeld kan worden. Als die hobbel genomen kan worden, kan verder opschalen plaatsvinden.

### Wat we hebben geleerd:

- We kunnen snel acteren omdat er voldoende vrij budget is: we kunnen zelf ja of nee zeggen tegen kleinschalige experimenteren.
- We betrekken studenten actief, zowel in de besluitvorming als in de uitvoering van een experiment. Onze studenten worden hiervoor betaald.
- De meeste tools worden opgeschaald tot 100 gebruikers (of een paar cursussen), waardoor het nog niet langs 'de lijn' hoeft, maar toch zoveel mogelijk docenten de tool veilig kunnen gebruiken.
- Als blijkt dat de behoefte en de geboden functionaliteit een match zijn, dan start het proces van regelen (borgen) van financiering en support. Veel verschillende stakeholders van de VU bepalen dan mee of deze grootschalige opschaling doorgevoerd kan worden. Dit geeft een lange doorlooptijd van soms zelfs enkele jaren. En het kan zijn dat opschaling niet doorgaat of dat bijvoorbeeld bestaande tools extra functionaliteiten hebben verkregen waardoor geen aparte tooling meer nodig is.
- Als een tool slechts door een enkele faculteit of vak gebruikt kan worden, dan moeten daar ook de kosten landen. Het CTL adviseert en ondersteunt dan wel op het gebied van privacy, security, inkoop, koppeling LMS, beste didactische inzet, etc.



“Onze i-coaches hebben een onderwijs- of veranderkundige achtergrond en affiniteit met ICT in onderwijs. Zij fungeren als echte makelaars: ze zijn de schakel tussen de docent, een onderwijskundig adviseur en ICT. Die driehoek is essentieel.”

**Monique Mulders**

Graafschap College, Manager Digitale Transformatie

## Praktijkvoorbeeld 4

# Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

## Graafschap College

Monique Mulders – Manager Digitale Transformatie

*Het Graafschap College heeft bijna 10.000 studenten in 4 onderwijssectoren met 10 verschillende opleidingen, en 2 ondersteunende sectoren. Per 100 medewerkers is er 1 i-coache beschikbaar. We hebben een fysieke locatie waar docenten vrijuit kunnen experimenteren: het STRAX-lab. Daarnaast zijn we bezig een Center for Teaching & Learning (CTL) op te zetten. Er is geen vast innovatiebudget: dit is verspreid over meerdere potjes.*

## I-coaches met onderwijskundige achtergrond als makelaar

De i-coaches ondersteunen de docent op het gebied van lesgeven met gebruik van innovatieve technologie. Ze hebben een onderwijs- of veranderkundige achtergrond en affiniteit met ICT in onderwijs, en acteren als een soort makelaar: ze zijn de schakel tussen de docent, een onderwijskundig adviseur en ICT. De docenten die specifiek innovatieonderzoek doen vanuit hun docentschap noemen we innovatiedocenten. Zij horen over onderwijskundige innovaties en zien mogelijkheden in het verbeteren van onderwijskwaliteit of ICT-innovaties, zoals het thema Learning Analytics in combinatie met AI tutoring.

*Proces: De i-coach ondersteunt een docent, team of management zelf of stuurt naar de juiste persoon door. Het kan ook andersom: i-coaches signaleren een bepaalde behoefte bij onderwijs-teams en zorgen dat wat er door Strax uitgeteerd is een plek krijgt binnen een opleiding.*

## Ruimte om te 'prutsen' in het STRAX-lab

*Het STRAX-lab is een fysieke locatie. Hier krijgen docenten, onder begeleiding van een team van 3 oud-docenten met veel technische kennis van ICT, de ruimte om te 'prutsen': ze kunnen – aanvullend met expertise – vrijuit experimenteren met o.a. AI en XR, nog voordat we de praktische voorwaarden bekijken. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met regionale po/vo scholen, mbo, hbo en het bedrijfsleven. Het ontdekken van onderwijsinnovatie gaat altijd uit van de bruikbaar-*



heid voor de docent; docenten moeten het snel en eenvoudig in de onderwijsomgeving kunnen toepassen.

De uitdaging bij 'prutsen' is dat je iets moois hebt gevonden dat bijvoorbeeld vanwege privacy niet ingezet kan worden, zoals bewegend leren rekenen. Het is dan de truc om het didactische probleem van de docent op te lossen zonder de regels te overtreden. De vraag is dan "hoe kan het wel?" We willen het creatieve proces niet in de weg zitten door direct in praktische zaken te denken. Een uitdaging van het STRAX-lab is hoe we de innovatie weer terug in de instelling krijgen.

#### Wat we hebben geleerd:

- Tijdens het innoveren onderzoeken we de voorwaarden (bv. privacy en security), niet vooraf. Door dit proces te doorlopen krijg je als organisatie inzicht hoe hierop geanticipeerd moet worden
- We hebben de dagelijkse taken van de organisatie ('running the business') losgekoppeld van de taken gericht op vernieuwing ('changing the business'): dat geeft (denk)ruimte om beweging voor elkaar te krijgen. Voor het dagelijkse werk en voor vernieuwing zijn vaak andere mensen nodig.
- De i-coaches worden centraal gecoördineerd en vallen hiërarchisch onder de onderwijssectoren, waardoor er centrale doelen zijn met maatwerk in de uitvoering per sector. Bijkomend voordeel is dat ondersteunende diensten beter weten waar docenten mee bezig zijn.



“Binnen de meeste instellingen zien we gelijktijdig een informeel proces van experimenteren – vaak binnen eigen opleiding of faculteit/domein/academie, uit innovatiepotjes – en een formeel proces van experimenteren – via centrale diensten. Soms weet het onderwijs het formele proces niet goed te vinden en soms wordt het bewust ontweken om vaart te kunnen maken. Er is een duidelijke kloof tussen onderwijs en centrale diensten.”

**Pieterneel de Bie**

Projectleider co-creatie Pilothon EdTech

### Praktijkvoorbeeld 5

## Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

### Haagse Hogeschool (HHS)

Bob Mooijkenkind – Onderwijsadviseur Blended Learning Lab

*De Haagse Hogeschool heeft 24.000 studenten, die worden begeleid en onderwezen door 2.500 medewerkers. Ons Blended Learning Lab heeft 4 onderwijsadviseurs en we betrekken gemiddeld 15 mensen per aanvraag om met nieuwe tools te werken. Ons lab heeft nog geen eigen budget, er is ook geen specifiek budget voor (innovatie met) Edtech. Het innovatieproces is nog in ontwikkeling.*

### Toolroute werd in de praktijk vermeden

In 2019-2020 hebben we in samenwerking met privacy en security een 'toolroute' opgezet voor experimenten met nieuwe tools. Opleidingen konden via een formulier in Topdesk aanvragen doen voor nieuwe software, de coördinatie lag vervolgens bij ons (onderwijsadviseurs). Het liep redelijk, er kwamen aanvragen binnen, maar er ging veel mis: er was onduidelijkheid over eigenaarschap (wie neemt uiteindelijk het besluit?), aanvragen bleven lang liggen en beoordelingscriteria waren niet duidelijk. Daardoor werd de toolroute in de praktijk niet gebruikt en regelden opleidingen van alles zelf.

*Proces: Er is geen formeel proces voor experimenten (wel voor aanvragen). Daardoor is er onduidelijkheid: Hoe faciliteer je experimenten? Hoe beoordeel je een tool? Wie betaalt? Wie beheert? Er wordt wel geëxperimenteerd, maar op informeel, decentraal niveau.*

### Actie ondernomen naar meer structuur en draagvlak

We hebben actie ondernomen: er is een Informatiemanager aangesteld en de coördinatie van aanvragen wordt nu beheerd door deze persoon en een aantal Business Analisten. Ook hebben we meer stakeholders betrokken zodat we centrale ondersteuning kunnen regelen en schaalvergroting kunnen doen. Het is voor nu nog onduidelijk hoe je experimenten faciliteert of tools beoordeelt, wat doen we bijvoorbeeld met zelf ontwikkelde tools zoals een Brightspace add-on voor programmatisch toetsen? We hebben nu een nieuwe onderwijsvisie en aanvragen voor nieuwe tools worden nu getoetst aan de hand van deze visie.

**Wat we hebben geleerd:**

- Het zou niet uit moeten maken wie de beoordeling doet. Nu is dat bij ons nog wel zo.
- Maak afspraken over hoe je verder gaat als een aanvraag wordt goedgekeurd én als een aanvraag wordt afgekeurd.
- Zorg dat het duidelijk is welke aanvragen over onderwijsinnovatie gaan en welke bij ICT thuishoren (zoals website hosting).



“Gedurende een experiment hechten docenten zich vaak aan een specifieke tool. Vanuit BlendHR gaat het echter om de onderwijskundige meerwaarde van een nieuwe tool en niet om een specifieke leverancier. Dit betekent dat er na aanbesteding een andere tool uit de bus kan komen. Dit leidt vaak tot teleurstelling, wat begrijpelijk is.”

**Judith Vennix**

Programmamanager BlendHR

## Praktijkvoorbeeld 6

# Innoveren met Educatieve Technologie – Hoe doen jullie dat?

## Hogeschool Rotterdam

Judith Vennix – Programmamanager BlendHR

Hogeschool Rotterdam heeft 39.000 studenten en ongeveer 4.200 medewerkers. Ons Center for Teaching & Learning (CTL) is in oprichting maar functioneert al wel voor een groot deel. In de toekomst willen we bij een ‘innovatietraject’ – een nieuwe tool waarmee we samen met de docent gaan experimenteren – ondersteuning en evaluatie bieden vanuit het CTL, evenals kennisdeling voor de hele hogeschool.

### Eerst checken of een bestaande applicatie al past

Als een docent met een nieuwe tool aan de slag wil, gaat hij of zij eerst naar [onze website](#) waar een overzicht staat met applicaties die we al bieden, en alternatieven als we een tool nog niet ondersteunen (bijvoorbeeld Mentimeter in plaats van Kahoot). Er staan ervaringen bij van andere docenten en een link naar een Teams-chat met een contactpersoon. Wil de docent iets dat we nog niet hebben? Dan doet deze een aanvraag via TopDesk. Wij beoordelen dit in het Integraal Overleg. Indien dit overleg positief besluit, kan de opleiding de tool aanschaffen. In het verleden boden we via de WERKplaats Onderwijsleertechnologie (WOLT) een ondersteunde pilot waarbij we de inzet van de tool evalueerden en ook onderzochten of deze tool breder in te zetten was – of niet. In de toekomst willen we dat via het CTL weer oppakken, maar op dit moment doen we dat nog niet.

*Proces: Docent checkt eerst bestaande applicaties. Aanvraag voor nieuwe tool. Beoordeling en bij een ‘go’ een door CTL ondersteunde pilot. Bij succes schalen we op indien gewenst en mogelijk.*

### Evalueer op wat je wilt bereiken

Het proces zoals dat bij WOLT liep was goed, maar we liepen wel tegen een uitdaging aan. Als een docent namelijk veel tijd heeft gestoken in het experimenteren met een nieuwe tool, gaat de evaluatie vaak meer over de tool zelf dan over het doel dat je ermee wilt bereiken.

---

Er werd dan vaak ook niet meer naar een mogelijk alternatief gekeken. De weerstand bij de docent zit vaak in de geïnvesteerde tijd en het ontwikkelde materiaal: als hij of zij bijvoorbeeld heeft geëxperimenteerd met Tool A voor interactieve kennisclips, en bij het opschalen blijkt dat een andere tool beter past, moet de docent een (groot) deel van het materiaal opnieuw ontwikkelen of toch in ieder geval aanpassen. En dat is niet leuk.

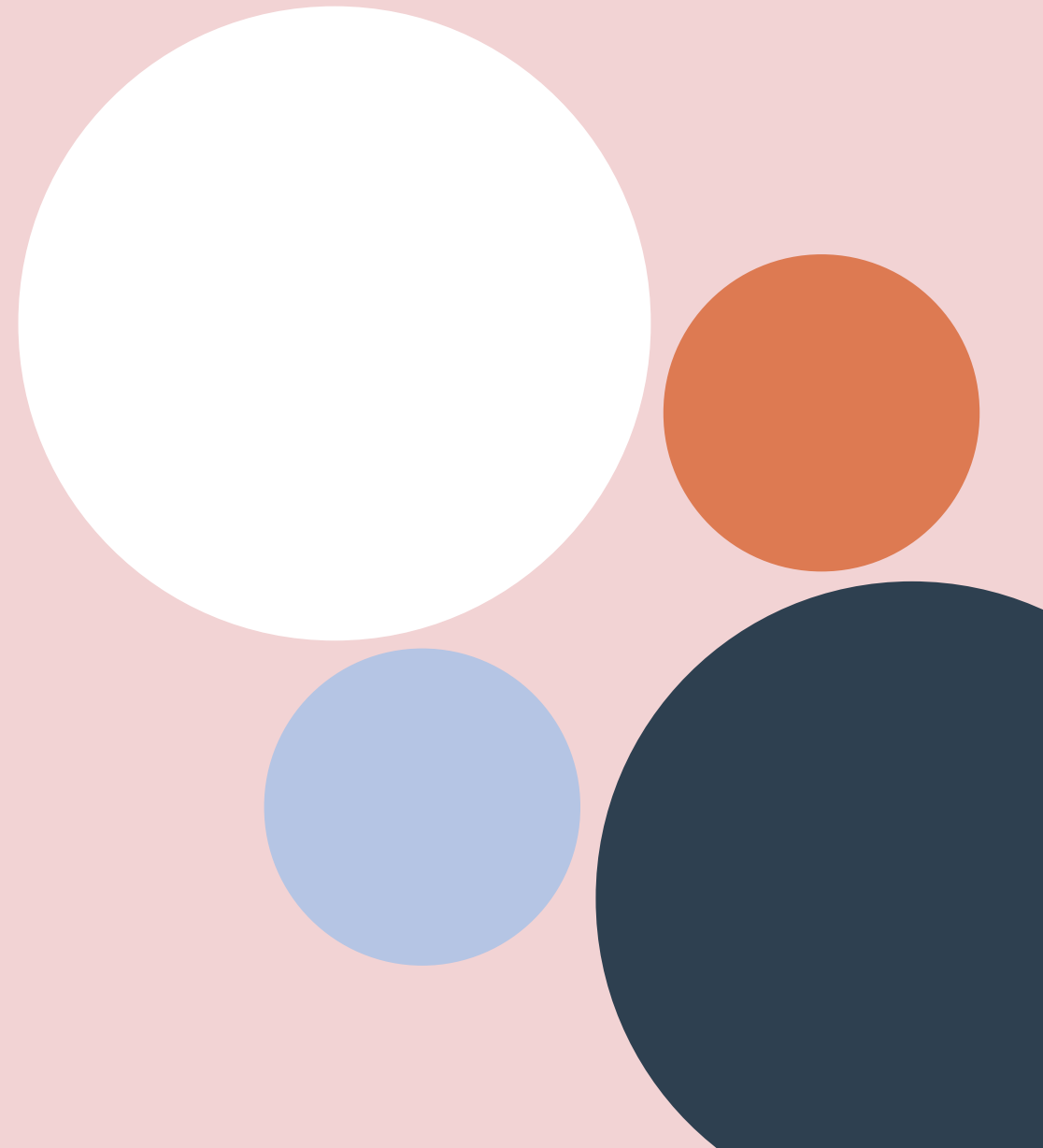
**Wat we hebben geleerd:**

- Bespreek vooraf met de docent dat het bij het experiment altijd om de onderwijskundige meerwaarde blijft gaan en niet om de tool zelf.
- Maak inzichtelijk welke alternatieven er zijn voor gewenste applicaties en deel de ervaringen van andere docenten met deze tools.
- Betrek mensen vanuit alle afdelingen – een Onderwijskundig Adviseur, een Inkoper, iemand van privacy/security etc – bij het beoordelen van een aanvraag.



**Meepraten over onderwijsinnovatie met ICT?**

Of ben je aan de slag gegaan met de praatplaat en wil je daar iets over delen?  
Neem contact op met Pieter de Bie via [pieternel.debie@npuls.nl](mailto:pieternel.debie@npuls.nl).





Onderwijs  
bewegen.